CORRIGÉ NON OFFICIEL

CAP (Assistant luthier du quatuor)

Histoire des styles et arts appliqués au métier

Édition 2026

Proposition de corrigé du sujet blanc FormaV, rédigée pour s'entraîner. Ce n'est pas un document officiel de l'examen.

Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour consulter tous nos sujets d'annales et corrigés du CAP Assistant luthier, veuillez visiter :
capassistantluthier.fr/annales-sujets-et-corriges

CAP Assistant luthier

EP3 : Culture artistique professionnelle et arts appliqués au métier (UP3)

Édition 2026 • Code sujet : FV-ENT-ALQ-EP3 • Durée : **3 heures** • Coefficient : **3**

Sommaire

Cliquez sur une partie pour y accéder directement

1. Analyse historique et critique de documents (4 questions) **Page 3**

2. Repères géographiques et réalisation graphique (3 questions) **Page 5**

3. Médiation patrimoniale et responsabilité professionnelle (2 questions) **Page 7**

4. Ce qu'il faut retenir & Questions fréquentes (FAQ) (Synthèse & Q&A Examen) **Page 8**

Sujet associé **(PDF) :** https://capassistantluthier.fr/assets/annales/cap-assistant-luthier/Histoire des styles et arts appliqués au métier/2026/CAP (Assistant luthier du quatuor) - Histoire des styles et arts appliqués au métier - Session 2026 - 1-Sujet.pdf

FormaV - document d'entraînement non officiel

1. Analyse historique et critique de documents

L'épreuve s'inscrit dans la préparation d'un support de médiation consacré aux instruments du quatuor et à leurs lieux de fabrication. Les documents portent sur une étiquette associée au violon dit « Messiah » ou « Salabue », un corpus comparant Crémone, Mirecourt et Paris, et des repères d'écoute.

Question 1.1. Présentez la nature, la date et le lieu associés à la source historique reproduite dans le DT 1, puis relevez deux informations explicitement portées par cette source.

Il s'agit de la transcription d'une **étiquette matérielle** portée par le violon dit « Messiah » ou « Salabue », conservé à l'Ashmolean Museum d'Oxford et daté de 1716. L'inscription latine est « Antonius Stradivarius Cremonensis Faciebat Anno 1716 ». Elle porte explicitement le nom d'Antonio Stradivari et la mention « Cremonensis », associée à Crémone. Elle indique également l'année 1716. Oxford est le lieu de conservation, tandis que Crémone est le lieu mentionné par l'étiquette.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> L'étiquette du violon conservé à Oxford mentionne Stradivari, Crémone et 1716 ; elle ne constitue pas, seule, une expertise.

Question 1.2. À l'aide des éléments de contexte fournis dans le DT 1, expliquez ce que le lieu de fabrication permet de situer dans l'histoire de la lutherie du quatuor.

La mention de Crémone associe l'objet à un centre de fabrication d'instruments à cordes situé en Italie du Nord. Le DT 1 précise que des ateliers de lutherie y sont actifs aux XVII^{e} et XVIII^{e} siècles. Ce repère situe donc l'instrument dans une tradition de fabrication en atelier, où des artisans transmettent et développent leurs savoir-faire. Il éclaire le contexte historique de la lutherie du quatuor, sans prouver à lui seul que l'objet a été fabriqué dans un atelier précis de Crémone.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Crémone, en Italie du Nord, est un centre de lutherie actif aux XVII^{e} et XVIII^{e} siècles, mais l'inscription seule ne prouve pas le lieu de fabrication.

Question 1.3. Évaluez la portée et les limites de l'étiquette reproduite dans le DT 1 comme preuve d'attribution et de datation. Appuyez votre réponse sur un élément de critique interne et sur une limite liée à la nature de cette source.

L'étiquette est un indice utile, car elle associe explicitement le nom d'Antonio Stradivari, Crémone et l'année 1716. En critique interne, ces mentions forment une attribution et une datation cohérentes avec le texte inscrit. Toutefois, cette cohérence ne garantit pas leur authenticité. L'étiquette est une inscription portée par l'instrument, et non une expertise indépendante : son authenticité et son lien avec l'objet doivent être examinés à l'aide d'autres indices. Elle ne suffit donc pas à établir seule l'auteur ni la date réelle de fabrication.

FormaV - document d'entraînement non officiel

✓ RÉPONSE À RETENIR

L’étiquette indique une attribution à Stradivari et la date de 1716, mais ces indications doivent être vérifiées par l’examen de l’instrument et d’autres indices.

Question 1.4. Comparez, pour les trois périodes présentées dans le DT 2, la présence de Crémone dans le corpus avec celle de Mirecourt et de Paris. Formulez une conclusion prudente sur l'évolution de la répartition géographique des instruments recensés.

Période	Crémone	Mirecourt	Paris
Avant 1700	30	5	5
1700-1799	20	15	10
1800-1899	10	20	5

Crémone passe de 30 instruments avant 1700 à 20 en 1700-1799, puis à 10 en 1800-1899. Elle reste devant Mirecourt et Paris jusqu’en 1799, mais Mirecourt la dépasse ensuite avec 20 instruments contre 10. Paris compte respectivement 5, 10 et 5 instruments et reste sous Crémone à chaque période. Le corpus montre donc une évolution de la répartition entre ces centres, sans établir celle de toute la production historique.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Dans ce corpus, Crémone recule de 30 à 10 instruments ; Mirecourt progresse de 5 à 20 et dépasse Crémone en 1800-1899. Cette tendance ne prouve pas un déplacement général de la production.

2. Repères géographiques et réalisation graphique

Le DT 2 présente un corpus constitué pour l'épreuve, composé de 120 instruments répartis entre Crémone, Mirecourt et Paris sur trois périodes. Il faut exploiter les effectifs, compléter le DR 1, réaliser une frise et tenir compte des limites méthodologiques du corpus.

Question 2.1. À partir du tableau du DT 2, décrivez deux évolutions distinctes entre la période avant 1700 et la période 1800-1899. Appuyez chacune sur des effectifs précis.

Crémone diminue fortement dans le corpus, passant de 30 instruments avant 1700 à 10 en 1800-1899. À l'inverse, Mirecourt progresse de 5 à 20 instruments et devient le centre le plus représenté dans la dernière période. Paris reste stable à 5 instruments. Ces deux évolutions principales décrivent les effectifs recensés dans ce corpus, et non les volumes réels de fabrication.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Crémone recule de 30 à 10 instruments recensés ; Mirecourt progresse de 5 à 20. Paris reste à 5.

Question 2.2. Complétez le tableau du DR 1 à partir des données du DT 2, puis réalisez sur votre copie une frise lisible situant Crémone, Mirecourt et Paris par période. Utilisez une légende qui distingue les trois centres et indiquez le titre de votre représentation.

Période	Centre le plus représenté	Effectif	Centre le moins représenté	Effectif
Avant 1700	Crémone	30	Mirecourt et Paris	5
1700-1799	Crémone	20	Paris	10
1800-1899	Mirecourt	20	Paris	5

Avant 1700, Mirecourt et Paris sont à égalité au minimum. La frise reprend les trois effectifs de chaque période et distingue les centres par leur nom. Son titre est « Effectifs du corpus par centre et période ». Les valeurs correspondent au corpus documentaire, qui n'est pas un recensement exhaustif de la production historique.

DR 1 complété

Période	Centre le plus représenté	Effectif de ce centre	Centre le moins représenté	Effectif de ce centre
Avant 1700	Crémone	30	Mirecourt et Paris	5
1700-1799	Crémone	20	Paris	10
1800-1899	Mirecourt	20	Paris	5

Compléter les cases « » avec le nom du centre ou l'effectif correspondant

FormaV - document d'entraînement non officiel

Effectifs du corpus par centre et période

Avant 1700	Crémone : 30 ; Mirecourt : 5 ; Paris : 5
1700-1799	Crémone : 20 ; Mirecourt : 15 ; Paris : 10
1800-1899	Crémone : 10 ; Mirecourt : 20 ; Paris : 5

Légende : les centres sont distingués par leur nom. Effectifs du corpus documentaire, non exhaustif.

✓ RÉPONSE À RETENIR

DR 1 complété : Crémone domine les deux premières périodes ; Mirecourt domine en 1800-1899. Mirecourt et Paris sont ex æquo au minimum avant 1700.

Question 2.3. Rédigez une courte réponse organisée expliquant pourquoi les effectifs du corpus ne suffisent pas, à eux seuls, à prouver un déplacement général de la production de la lutherie. Utilisez au moins une donnée du DT 2 et une limite méthodologique du corpus indiquée dans ce document.

Le corpus montre une baisse de Crémone, de 30 instruments avant 1700 à 10 en 1800-1899, et une hausse de Mirecourt, de 5 à 20. Ces données indiquent une évolution de la répartition des instruments recensés, mais ne démontrent pas un déplacement général de la production. Le DT 2 précise que les 120 instruments constituent un corpus de travail non exhaustif : ils ne mesurent ni les volumes réels fabriqués ni les flux commerciaux.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Les chiffres suggèrent une évolution de la répartition dans le corpus, mais ne prouvent pas un déplacement général de la production.

FormaV - document d'entraînement non officiel

3. Médiation patrimoniale et responsabilité professionnelle

Un musée prépare un cartel destiné au public pour un instrument portant une étiquette ancienne. La communication doit présenter les informations vérifiables sans faire passer pour certaine une attribution qui nécessite d'être examinée à l'aide d'autres indices.

Question 3.1. Un visiteur demande si l'étiquette reproduite dans le DT 1 prouve à elle seule que l'instrument a été fabriqué par Antonio Stradivari en 1716. Formulez une réponse professionnelle distinguant les informations portées par l'étiquette de ce qui reste à vérifier.

Je préciserais que l'étiquette porte l'inscription « Antonius Stradivarius Cremonensis Faciebat Anno 1716 », qui nomme Stradivari, Crémone et l'année 1716. Cela atteste ce que l'inscription affirme, non que l'instrument a été fabriqué par lui à cette date. L'étiquette peut être utile, mais son authenticité et son lien avec l'objet doivent être vérifiés par l'examen de l'instrument et la comparaison avec d'autres indices matériels et historiques.

✓ RÉPONSE À RETENIR

L'étiquette indique Stradivari, Crémone et 1716, mais ne prouve pas à elle seule que l'instrument est authentique ni qu'il a été fabriqué par lui à cette date.

Question 3.2. Rédigez un cartel de deux ou trois phrases destiné au public. Il doit mentionner la source étudiée, présenter une information vérifiable et signaler avec justesse une limite de l'attribution.

Le cartel identifie l'objet et le lieu de conservation indiqués dans le DT 1, puis rapporte le contenu de l'étiquette comme une inscription, et non comme une attribution certaine. La formule « porte l'inscription » rend vérifiables le nom, le lieu et la date lus sur la source. La dernière phrase rappelle la limite documentaire : l'authenticité et le lien de l'étiquette avec l'instrument restent à établir par d'autres indices.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Sur le violon dit « Messiah » ou « Salabue », conservé à l'Ashmolean Museum d'Oxford, l'étiquette porte le nom d'Antonio Stradivari, Crémone et la date de 1716. Cette inscription ne suffit pas, à elle seule, à confirmer l'attribution de l'instrument.

FormaV - document d'entraînement non officiel

Ce qu'il faut retenir de ce sujet (Édition 2026)

Bilan de l'épreuve : Cette épreuve EP3 du CAP Assistant luthier du quatuor, Édition 2026, code FV-ENT-ALQ-EP3 dure 3 heures et a un coefficient 3. Elle étudie une étiquette associée au violon « Messiah » ou « Salabue » et un corpus sur Crémone, Mirecourt et Paris. Elle évalue l'analyse critique des sources, l'exploitation graphique des données et la médiation patrimoniale prudente.

Notions-clés, formules & règles à maîtriser

- Une étiquette portée par un instrument fournit des informations à étudier, mais ne constitue pas à elle seule une expertise d'attribution.
- Le corpus compte 120 instruments : Crémone 60, Mirecourt 40 et Paris 20, sans représenter toute la production historique.
- Avant 1700, le corpus compte Crémone 30, Mirecourt 5 et Paris 5 ; en 1800-1899, il compte respectivement 10, 20 et 5.
- Les effectifs permettent de décrire le corpus, mais ne démontrent pas à eux seuls les volumes réels de fabrication ou les flux commerciaux.

Points de vigilance & attentes du jury

- Distinguer ce que l'étiquette indique explicitement de ce qu'une expertise indépendante devrait établir.
- Étayer les comparaisons entre périodes par des effectifs précis tirés du tableau.
- Sur la frise, ajouter un titre et une légende lisible distinguant clairement les trois centres.
- Rappeler que le corpus est constitué de données de travail non exhaustives, et non d'un recensement historique complet.

Questions fréquentes sur cette épreuve (Q&A Examen)

Q : Comment évaluer une étiquette ancienne comme preuve d'attribution ?

Relevez précisément le nom, le lieu et l'année inscrits, puis distinguez ces indications de l'identité réelle du fabricant et de la date de fabrication. L'authenticité de l'étiquette et son lien avec l'instrument doivent être vérifiés par d'autres indices.

Q : Que peut-on conclure à partir des effectifs du DT 2 ?

On peut décrire la répartition des 120 instruments du corpus et comparer les centres selon les périodes. On ne peut pas en déduire seul les volumes réels de production, les flux commerciaux ou un déplacement général de la lutherie.

Q : Comment organiser son temps pendant les trois heures d'épreuve ?

Le sujet prévoit une heure pour la culture artistique et l'écoute, puis deux heures pour la réalisation graphique. Répartissez votre travail selon ces durées, réservez du temps pour compléter le DR 1 et vérifiez que chaque question numérotée est traitée.

Q : Quels éléments rendent la frise et la réponse de médiation conformes aux attentes ?

La frise doit situer les trois centres par période à partir des effectifs du DT 2, avec un titre et une légende claire. La médiation doit présenter une information vérifiable et signaler la limite de l'attribution.

Sujet associé **associé (PDF) :** https://capassistantluthier.fr/assets/annales/cap-assistant-luthier/Histoire des styles et arts appliqués au métier/2026/CAP (Assistant luthier du quatuor) - Histoire des styles et arts appliqués au métier - Session 2026 - 1-Sujet.pdf

Ressources CAP (Assistant luthier du quatuor) : Toutes les annales & corrigés • Fiches de révision complètes • Simulateur de notes d'examen

FormaV - document d'entraînement non officiel

Continue à t'entraîner

Retrouve tous les sujets et corrigés du CAP Assistant luthier, classés par épreuve et par année :
capassistantluthier.fr/annales-sujets-et-corriges

Pour réviser tout le programme avant l'examen, les Fiches de Révision du CAP Assistant luthier reprennent l'essentiel de chaque épreuve :
capassistantluthier.fr/fiches-de-revision

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.